

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Г. Смолянинова

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.01 Педагогическое образование
в сокращенные сроки по ускоренной программе на базе СПО

«Развитие мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с
общими нарушениями речи в процессе обучения лепке».

Руководитель _____

И.К. Рипинская

Выпускник _____

И.Ю. Сазанакowa

Красноярск, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	7
1.1. Исследование проблемы развития мелкой моторики у детей дошкольного возраста в психолого-педагогической литературе	7
1.2.Особенности развития мелкой моторики у детей дошкольного возраста	11
1.3. Значение лепки в развитии мелкой моторики у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	18
2.ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ РУКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	25
2.1. Анализ развития мелкой моторики рук у детей с общим недоразвитием речи	25
2.2.Использование лепки в развитии мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи	34
2.3.Анализ результатов исследования	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	46
ПРИЛОЖЕНИЯ А-Г	54

ВВЕДЕНИЕ

Одним из немаловажных аспектов развития дошкольника в период подготовки его к школе, является развитие мелкой моторики и координации движений пальцев рук. Проблема повышения эффективности работы педагогов по развитию мелкой моторики и координации движений пальцев рук детей 5-6 лет не теряет своей актуальности. Это обосновано тем, что мелкая моторика представляет собой совокупность скоординированных движений, действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук и ног. Учитывая, тот факт, что с анатомической точки зрения, около трети всей площади двигательной проекции коры головного мозга занимает проекция кисти руки, расположенная очень близко от речевой зоны, особую актуальность приобретает развитие мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста, имеющих общее недоразвитие речи.

Анализ современных нормативных документов, образовательной политики в нашем регионе и стране свидетельствует о необходимости обеспечения вариативности и разнообразия содержания организационных форм работы педагогов дошкольном образовательном учреждении (ДОУ) с воспитанниками, учета образовательных потребностей, способностей и состояния здоровья детей, имеющих как сохранное развитие, так и с речевыми недостатками. Непосредственно в нашем ДОУ инклюзивное образование осуществляется в интегративных группах детей старшего дошкольного возраста, куда входят воспитанники с сохранным речевым развитием и имеющие общее недоразвитие речи (ОНР). Исходя из чего, реализуя основную образовательную программу ДОУ, базирующуюся на примерной основной общеобразовательной программы «От рождения до школы», организация работы по адаптивной программы выстроена с учетом понимания того, что дети с общим недоразвитием речи имеют не только нарушение всех трех компонентов родного языка (фонетика, лексика и грамматика); но также проявляют вторичное снижение интеллектуальной

деятельности, присутствует вторичное нарушение психических процессов (внимания, памяти, воображения), задержку физического развития (общая моторная неловкость), нарушения мелкой моторики рук [39,с.5].

Вместе с тем, использование воспитателем интегративной группы продуктивных видов деятельности, может выступать эффективным средством развития мелкой моторики и речи детей старшего дошкольного возраста, имеющих ОНР. Это обусловлено тем, что продуктивные виды деятельности, в том числе и лепка, позволяют не только формировать технические умения и навыки работы с разнообразными материалами, но и через создание условий для развития заинтересованности, познавательной и творческой самостоятельности, исследовательского характера действий с материалами старшие дошкольники с ОНР будут стремиться к созданию насыщенного деталями образа, обыгрывания полученных продуктов, включения их в сюжетные группы. Выделенная проблема определила выбор темы нашего исследования.

Тема исследования: «Развитие мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в процессе обучения лепке».

Цель исследования: теоретически обосновать и опытно-экспериментальным путем подтвердить и разработать комплекс занятий для детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Объект исследования: развитие мелкой моторики у детей дошкольного возраста.

Предмет исследования: лепка как средство развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Гипотеза исследования: обучение лепке будет способствовать развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, если:

- движения выполняются всей кистью, ладонью, пальцами (в соответствии с трехфазным развитием);

- движения включают ряд обследовательских действий (активизирующих чувственный опыт руки);

- ребенку предлагаются разнообразные по фактуре и свойствам материалы (глина, соленое тесто, пластилин, снег и т.д.);

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу: О.Л Бадалян, Т.С Комарова, Н. И Озерецкий.

2. Охарактеризовать особенности мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста.

3. Разработать апробировать комплекса занятий

4.Опытно-экспериментальным путем показать эффективность использования обучения лепке в развитии мелкой моторики руки у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Методологическая основа: исследования М.М. Кольцовой и Л.В. Фоминой о том, что уровень развития речи детей находится в прямой зависимости от степени сформированности тонких движений пальцев рук, если развитие движений пальцев отстает, то задерживается и речевое развитие; исследования Н.П. Сакулиной, Т.С. Комаровой, Н.Б. Халезовой об обучении детей дошкольного возраста изобразительной деятельности, в том числе и лепке; рекомендации Г.Г. Григорьевой об использовании упражнений в обучении изобразительной деятельности.

Методы научного исследования:

- Теоретические методы: анализ научной литературы по проблеме исследования.

- Эмпирические методы: диагностические задания (Модифицированная методика М.М. Кольцовой включающая в себя пробы Н.И. Озерецкого, М.О. Гуревич, Р. Заззо), «Пробы на праксис позы» Е.Ф Архипова; педагогический эксперимент.

- Интерпретационные методы: качественный и количественный анализ полученных результатов.

Практическая значимость исследования: результаты исследования могут быть использованы в дошкольных учреждениях с целью развития у детей с общим недоразвитием речи мелкой моторики в ходе обучения лепке.

Экспериментальная база: Дошкольное образовательное учреждение «Центр развития ребенка «Золотая рыбка» города Абакана.

Структура работы: дипломная работа представлена введением, двумя главами, библиографическим списком и приложением

1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Исследование проблемы развития мелкой моторики у детей дошкольного возраста в психолого-педагогической литературе

Развитие мелкой моторики ребенка - тонких движений кистей и пальцев рук в психологии, имеет большое значение и расценивается как один из показателей психического развития ребенка. Изучение проблемы развития мелкой моторики проходит в разных аспектах: психологическом, физиологическом, педагогическом.

И.М. Сеченов писал, что движения руки человека наследственно не predetermined, а возникают в процессе воспитания и обучения как результат образования ассоциативных связей между зрительными ощущениями, осязательными и мышечными в процессе активного взаимодействия с окружающей средой [31,с.15].

Н.А. Бернштейн в своей теории показывает, что анатомическое развитие уровней построения движений идет с первых месяцев жизни и завершается к двум годам. Дальше начинается длительный процесс прилаживания друг к другу всех уровней построения движений [5,с.20].

Н.М. Щелованов, Н.Л. Фигурин, М.П. Денисова, М.Ю. Кистяковская показали, что овладение относительно тонкими действиями рук приходит в процессе развития зрения, осязания, развития кинестетического чувства - положения и перемещения тела в пространстве. Вид предмета - это стимул движения рук по направлению к нему. Организованные действия рук формируются у ребенка постепенно на протяжении уже первого полугодия его жизни. Пальцы, сжатые в кулак, распрямляются. Начинают выполнять особые движения захватывания предметов. Рука начинает действовать как специфический человеческий орган [37,с.4].

В педагогической практике развитию моторики уделяется внимание уже в первом полугодии жизни, предлагая младенцу игры различной степени сложности в зависимости от возраста. Прежде всего, создаются условия для различных действий с предметами: схватывание, ощупывание, бросание. Эта линия продолжается и в раннем детстве, благодаря играм с автодидактическими игрушками, особенности которых побуждают детей выполнять различные ручные движения: втыкание, нанизывание, продевание, растегивание, застегивание, а также развитию элементарных игровых действий с сюжетными игрушками [29,с. 36]. Развитию движений кистей и пальцев рук без предметов детей раннего и младшего дошкольного возраста с давних времен придавалось большое значение в народной педагогике, т.к. развитие мелкой моторики включалось в многообразные трудовые процессы, и детей с малых лет подготавливали к их выполнению. Для этого малышам в качестве подготовительных упражнений предлагались различные пальчиковые игры с потешками. Интересная игровая форма, ритмическая организация поэтического текста и соотнесенных с ним движений, вовлекали ребенка в выполнение действие по показу взрослого. Эта традиция в силу своей эффективности продолжается в современной практической педагогике. Разрабатываются многочисленные упражнения: пальчиковые игры, авто дидактические игры с предметами [30,с.29].

Такие упражнения способствуют подготовке руки к письму. Существует много современных систем подготовки руки детей к письму: обведение с помощью трафаретов контуров геометрических фигур, штриховка различными линиями, раскрашивание, рисование узоров [34,с.70].

Общее недоразвитие речи (ОНР) характеризуется нарушением формирования всех компонентов речевой системы в их единстве (звуковой стороны речи, фонематических процессов, лексики, грамматического строя речи) у детей с нормальным слухом и относительно сохранным интеллектом.

Общее недоразвитие речи может наблюдаться при различных формах речевой патологии: моторной, сенсорной алалии, детской афазии, дизартрии, в том числе при стертой форме дизартрии [24,с.99].

Причиной возникновения ОНР могут быть: инфекции или интоксикации (ранний или поздний токсикозы) матери во время беременности, несовместимости крови матери и плода по резус-фактору или групповой принадлежности, патология натального (родового) периода (родовые травмы и патология в родах), заболевания ЦНС и травмы мозга в первые годы жизни ребенка и др.

Вместе с тем ОНР может быть обусловлено неблагоприятными условиями воспитания и обучения, может быть связано с психической депривацией (лишение или ограничение возможностей удовлетворения жизненно важных потребностей) в сензитивные (возрастные интервалы индивидуального развития, при прохождении которых внутренние структуры наиболее чувствительны к специфическим влияниям окружающего мира) периоды развития речи. Во многих случаях ОНР является следствием комплексного воздействия различных факторов, например, наследственной предрасположенности, органической недостаточности ЦНС (иногда легко выраженной), неблагоприятного социального окружения.[14,с.22].

Наиболее сложным и стойким вариантом является ОНР, обусловленное ранним поражением мозга, возникшее во время беременности, родов и первый год жизни ребенка.

У всех детей с ОНР всегда отмечается нарушение звукопроизношения, недоразвитие фонематического слуха, выраженное отставание в формировании словарного запаса и грамматического строя. Недоразвитие речи у детей может быть выражено в различной степени: от полного отсутствия речи до незначительных отклонений в развитии. С учетом степени несформированности речи выделяют четыре уровня ее недоразвития.

- I уровень речевого развития характеризуется отсутствием речи (так называемые «безречевые дети»).

- II уровень речевого развития (зачатки общеупотребительной речи) знаменуется тем, что, кроме жестов и лепетных слов, появляются хотя и искаженные, но достаточно постоянные общеупотребительные слова.

- III уровень речевого развития характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.

- IV уровень характеризуется незначительными изменениями всех компонентов языка. У детей нет ярких нарушений звукопроизношения, имеется лишь недостатки дифференциации звуков.

Мелкая моторика - это тонкие движения кистей и пальцев рук человека, она - необходимая составляющая многих действий человека: предметных, орудийных, трудовых, - выработанных в ходе культурного развития человеческого общества.

Развитие мелкой моторики имеет значение в нескольких аспектах, определивших существующие направления научных исследований:

- В связи с развитием познавательных способностей;
- В связи с развитием речи;
- Развитие собственных движений рук для осуществления предметных и орудийных действий, в том числе письма.

Развитие познавательных способностей в связи с развитием движений рук, особенно активно протекает в младенческом и раннем возрасте благодаря тому, что движения руки, обследующей различные предметы, является условием познания ребенком предметного мира. «Непосредственный практический контакт с предметами, действия с ними приводят к открытию все новых и новых свойств предметов и отношений между ними», - отмечал Д.Б. Эльконин [38,с.50],[15,с.48].

С развитием мелкой моторики тесно связано развитие речи. Если внимательно посмотреть на снимок головного мозга, то становится ясно,

что двигательная речевая область расположена рядом с двигательной областью, являясь её частью. Около трети всей площади двигательной проекции занимает проекция кисти руки, расположенная близко от речевой зоны. Тренировка тонких движений пальцев рук оказывает большое влияние на развитие активной речи ребенка. Проведенные М.М. Кольцовой, Л.Ф. Фоминой исследования и наблюдения показали, что степень развития движений пальцев совпадает со степенью развития речи у детей. Дети, которым удастся повторить изолированные движения пальцами, хорошо говорят. И, наоборот, у плохо говорящих детей пальцы либо напряжены и сгибаются только все вместе, либо, напротив - вялые, ватные и не делают отдельных движений [16,с.11], [25,с.100].

Таким образом, пока движение пальцев не станут свободными, добиться развития речи у детей не удастся [16,с.20].

1.2. Особенности развития мелкой моторики у детей дошкольного возраста

Мелкая моторика - совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук и ног [34,с.30],[4,с.5]. В применении к моторным навыкам руки и пальцев часто используется термин ловкость.

Понять основные психофизиологические закономерности двигательного развития ребенка дошкольного возраста позволяет теория Н.А. Бернштейна. Развитие двигательной сферы ребенка заключается в формировании сложнейшей организации действий, обеспечивающих быстрое, верное и точное выполнение разнообразных движений за счет их исправления, уточнения, изменения по ходу выполнения [5,с.14],[12,с.120].

Н.А. Бернштейн писал: «Координация движений есть преодоление избыточных степеней свободы движущего органа, превращение его в управляющую систему»[5,с.93]. Рука человека от плеча до кончиков пальцев,

обладает огромным числом степеней свободы: целенаправленно (произвольно) совершить движение рукой, скажем, донести ложку до рта, означает не дать этому бесконечному числу степеней свободы осуществиться, ограничить их до минимума, который необходим в данном конкретном случае. Например, ребенок, учась действовать с ложкой, учится ограничивать подвижность суставов.

Н.А. Бернштейном был предложен совершенно новое понимание управления движениями: он назвал его принципом сенсомоторных коррекций, уточняющие моторные импульсы в процессе движения на основе непрерывно поступающей информации об изменениях в ходе условия его протекания. Он описал, что какую информацию несут сигналы обратной связи: сообщают ли о степени напряжения мышц, о положении частей тела, о скорости, афферентные сигналы приходят в разные чувствительные центры головного мозга и соответственно переключаются на моторные пути на разных уровнях. Н.А. Бернштейн описал уровни построения движений. Каждый уровень имеет специфические, свойственные только ему моторные проявления, каждому уровню соответствует свой класс движений: центральный отдел управления - этаж, тип сенсорных коррекций, тип двигательных задач и репертуар движений [6,с.70].

Уровень А - этот уровень функционирует с первых недель жизни новорожденного. Обеспечивает удержание тела в равновесии. Движения, где данный уровень выступает в качестве ведущего: дрожь, ритмично-вибрационные движения, принятие и удержание определенной позы, при этом большая часть движений, которые регулируются данным уровнем, остается на протяжении всей жизни произвольной и неосознаваемой.

Уровень В - этот уровень обеспечивает переработку сигналов от мышечно-суставных рецепторов, сообщающих о взаимном расположении частей тела, обеспечивает согласованную работу больших групп мышц. Этот уровень начинает функционировать на втором году жизни ребенка.

Уровни А и В обеспечивают удержание общей позы, например, при выполнении ребенком движений кистями и пальцами рук. Они, хотя не ведут непосредственно движения, тем не менее, обеспечивают согласование работающего органа со всем телом. В повторяющихся движениях уровень В обеспечивает ритмическую организацию, обуславливающую оптимальную работу руки и энергетических затрат, т.е. выступает в качестве фоновых уровней.

Уровень С - уровень пространственного поля. На него поступает информация о состоянии внешней среды. Этот уровень отвечает за построение движений, приспособленных к пространственным свойствам объектов - к их форме, массе и другим особенностям. Среди них - виды локомоций (перемещения), тонкая моторика рук и др. В обеспечение этого уровня, наряду с подкорковыми структурами, принимает участие кора, поэтому его созревание, начинаясь очень рано - на первом году жизни - продолжается на протяжении всего детства и даже юности.

Следующие уровни - могут принимать непосредственное участие в тонких движениях рук, в качестве ведущих уровней.

Уровень С - нечто вроде 2-х отдельных уровней, один из которых в какой-то мере подчинен другому - подуровни С1 и С2.

Подуровень С1 - обеспечивает приспособительность движения по ходу процесса. Эта группа приспособлений выступает проекцией двигательного процесса на внешне реальное пространство с его силами и объектами. С 6-7 до 10 лет интенсивно развивается уровень регуляции произвольных движений во внешнем пространственном поле - движений, требующих прицеливания, копирования, подражания. Движения приобретают точность и силу. С 3 лет постепенно начинает расти успешность действий, которые обеспечиваются уровнем регуляции осмысленных действий. В дошкольном возрасте этот уровень регуляции движений только начинает своё развитие, которое продолжается на протяжении всей последующей жизни.

На подуровень С 2 - та же приспособленность движений к внешнему пространству становится тоньше, специализированнее, приобретая более выраженный целевой или финальный характер, и превращается в проекцию движения на его конечную точку во внешнем пространстве с установкой на точность и меткость. Так, например, этот подуровень пространственного поля делает решающее ударение на точность попадания или меткости, а в более сложном оформлении на точности воспроизведения видимой формы, например, срисовывание фигуры с соблюдением геометрического подобия.

Уровень D - уровень действий. Он функционирует при обязательном участии коры (теменных и премоторных зон) и обеспечивает организацию действий с предметами. Это специфически человеческий уровень организации двигательной активности, поскольку к нему относятся все виды орудийных действий и ручных манипуляций. Характерная особенность движений этого уровня - в том, что они не только учитывают пространственные особенности, но и согласуются с логикой использования предмета. Это уже не просто движения, но в значительно большей степени - цепочки движений (шнуровка, завязывание узелков, застегивание пуговиц).

Уровень E - высший уровень организации движения, смысловой координации. Выполняет работу артикуляционного аппарата при речи, движения при письме.

Естественный онтогенез складывается из двух очень разновременных фаз. Первая фаза есть анатомическое созревание центрально-нервных субстратов двигательных функций, запаздывающее к моменту рождения и заканчивающееся к 2-2,5 годам. Вторая фаза, затягивающаяся иногда довольно далеко за возраст полового созревания, и есть фаза окончательного функционального созревания и налаживания работы координационных уровней. До 6 лет интенсивно формируется и развивается уровни В и уровень регуляции движений собственного тела С1. С 6-7 до 10 лет интенсивно развивается уровень регуляции произвольных движений во внешнем пространстве (С2). Движения приобретают силу и точность. С 3-го года

развития постепенно растет успешность действий, обеспеченная уровнем D. Развитие движений, соответствующих каждому уровню, становится возможным в онтогенезе по мере морфофункционального созревания отделов головного мозга, обеспечивающих эти движения [7,с.60].

Наряду с этим, как подчеркивает Н.А. Бернштейн, решающими для эффективного развития мелкой моторики ребенка оказываются условия воспитания и целенаправленного обучения, способствующего развитию движений рук [5,с.64], [26,с.145].

Двигательные задачи, которые ставит перед ребенком взрослый, в процессе воспитания, и попытки ребенка решить их, являются необходимым условием развития соответствующих уровней построения движений. Так, различные задания на мелкую моторику способствуют развитию тонких движений кистей и пальцев рук.

Детям дошкольного возраста для развития мелкой моторики в педагогической практике предлагается:

- мозаика (мелкая и крупная), пирамидки, наборы коробочек для собирания в них мелких камешков и т.д.;
- наборы пористых губок, мячей для тренировки мускулатуры кисти руки;
- цветные клубочки ниток для перематывания;
- пособия по застегиванию пуговиц различной величины, кнопок и т.п.;
- пособие «шнуровка»;
- наборы мелких игрушек для развития тактильного восприятия «узнавание на ощупь»;
- нанизывание бус;
- лепка из глины и пластилина;

К 5 годам возможность точных, произвольно направленных движений возрастает, поэтому дети способны выполнять задания, требующие достаточной точности и согласованности движений кистей рук. К ним относятся разные виды плетений из бумаги и ткани.

Движения детей с общим недоразвитием речи отличается неловкостью, плохой координированностью, чрезмерной замедленностью или, напротив, импульсивностью. Это служит одной из причин, затрудняющих овладение простейшими, жизненно необходимыми умениями и навыками самообслуживания. Ребенок, вышедший из младенчества, долго не умеет пользоваться чашкой и ложкой. Он разливает их содержимое, не успев донести до рта, пачкая стол и свою одежду [1,с.47],[2,с.23].

В дошкольном возрасте многие дети, с которыми специально не проводилась длительная, целенаправленная работа, не могут самостоятельно одеться и раздеться, правильно сложить свои вещи. Особую сложность представляет для них застегивание и расстегивание пуговиц, а также шнурование ботинок. Эти умения обычно специально отрабатываются в учебных учреждениях с использованием тренажеров (специальных пособий).

Слабое развитие моторики сказывается на других видах деятельности у детей с общим недоразвитием речи. Так, их рисунки выполнены нетвердыми, кривыми линиями, отдаленно передающими контур предмета.

Недостаточностью моторики в определенной мере обусловлены свойственные детям с общим недоразвитием речи нарушения произносительной стороны речи. Фонетически правильная устная речь предполагает точную координацию движений органов речи. Нарушения моторики, проявляющиеся в походке и ручной деятельности детей, находят свое отражение и в их речевой деятельности. В то же время коммуникативные навыки опираются на свойство языка как средства общения и речемыслительной деятельности в целом. Поэтому формирование полноценной учебной деятельности возможно лишь при достаточно высоком уровне развития речи, который предполагает определенную степень сформированности средств языка (произношение и различение звуков, словарный запас, грамматический строй), а также умений и навыков свободно и адекватно пользоваться этими средствами в целях общения.

Учеными доказано, что развитие руки находится в тесной связи с развитием речи и мышлением ребенка [10,с.23] ,[23,с.145].

Уровень развития мелкой моторики один из показателей интеллектуальной готовности к школьному обучению. Обычно ребенок, имеющий высокий уровень развития мелкой моторики умеет логически рассуждать: у него достаточно развиты память и внимание, связная речь. Учителя отмечают, что первоклассники часто испытывают серьезные трудности с овладением навыка письма. Техника письма требует сложной работы мелких мышц кисти и всей руки, а также хорошо развитого зрительного восприятия и произвольного внимания. Нарушения моторики, как артикуляционной, так и мелкой может создать трудности в овладении письменной речью, привести к возникновению негативного отношения к учебе, к осложнениям в адаптационный период к школьным условиям. Поэтому в дошкольном возрасте важно развивать механизмы, необходимые для овладения письмом, создать условия для накопления ребенком двигательного и практического опыта, развитие навыков ручной умелости. Работа по развитию мелкой моторики должна начинаться задолго до поступления ребенка в школу. Уделяя должное внимание упражнениям, играм, различным заданиям на развитие моторики и координации движения рук, родители и педагоги решают сразу две задачи: развитие речи и навыков письма. Изучение теоретического материала дают возможность сделать вывод: если развитие движений пальцев соответствует возрасту, то и речевое развитие находится в пределах нормы [21,с.78], [27,с.156].

Таким образом, зная особенности развития мелкой моторики руки можно подбирать правильные упражнения по формированию отдельных навыков. Так же выявлять целесообразность данных занятий и упражнений, переходя от простого к сложному.

1.3. Значение лепки в развитии мелкой моторики у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Каждый вид изобразительной деятельности имеет свои специфические особенности и предъявляет свои требования к двигательному, сенсорному и интеллектуальному развитию ребенка дошкольного возраста. В систему заданий для формирования графических навыков у детей с ОНР, включены все виды изобразительной деятельности, в том числе и лепка [20,с.45],[18,с.46].

Лепка - это один из видов изобразительного творчества, в котором из пластических материалов создаются объёмные (иногда рельефные) образы и целые композиции. Техника лепки богата и разнообразна, но при этом доступна даже маленьким детям [20,с.66].

Лепка даёт удивительную возможность моделировать мир и своё представление о нём в пространственно-пластичных образах. Каждый ребёнок может создать свой собственный маленький пластилиновый или глиняный мир, но как настоящий! Вот почему с пластилиновыми игрушками так хорошо играть и ставить маленькие спектакли.

Лепка - самый осязаемый вид художественного творчества. Ребёнок не только видит то, что создал, но и трогает, берёт в руки и по мере необходимости изменяет. Основным инструментом в лепке является рука (вернее, обе руки), следовательно, уровень умения зависит от владения собственными руками, а не кисточкой, карандашом или ножницами. С этой точки зрения технику лепки можно оценить как самую безыскусственную и наиболее доступную для самостоятельного освоения. Из одного комка пластилина можно создавать бесконечное множество образов, каждый раз находить новые варианты и способы, даже без участия педагогов и родителей. А если материала достаточно, и рядом есть умелый и в то же время деликатный взрослый, который вовремя поможет и поддержит, лепка становится любимым занятием на долгие годы [20,с.55],[11,с.88].

Занятия лепкой комплексно воздействуют на развитие ребёнка. Они повышают сенсорную чувствительность, т.е. способствуют тонкому восприятию формы, фактуры, цвета, веса, пластики; развивают воображение, пространственное мышление, общую ручную умелость, мелкую моторику; синхронизируют работу обеих рук и формируют умение планировать работу по реализации замысла, предвидеть результат и достигать его; при необходимости вносить коррективы в первоначальный замысел [35,с.76], [36,с.134].

Но самое важное и ценное заключается в том, что лепка наряду с другими видами изобразительного искусства развивает ребёнка эстетически. Он учится видеть, чувствовать, оценивать и созидать по законам красоты, чего так не хватает детям.

Работа с пластическими материалами для ребенка с нарушенной манипулятивной деятельностью предъявляет свои сложности. Тем не менее, она весьма полезна и с точки зрения активной деятельности кистей рук, и пространственной ориентации, и даже как возможный вид трудовой деятельности в дальнейшем [18,с.23],[8,с.22].

Главной задачей этих занятий мы считаем обучение ребенка с речевой патологией и нарушением пространственного восприятия способом изготовления различных форм, умению соразмерить количество материала и размеры деталей изображения, способам создания деталей для одного и того же изделия. Для создания мотивации к занятиям этим видам изобразительности мы предлагаем детям приемы, несложные для исполнения, но позволяющие детям изготавливать оригинальные изделия. Это различные вмятины, сделанные пальцем или стеком, это изделия в виде мозаики, это «цветы» из длинных колбасок, свернутых спиралью и т. д. Кроме того, занятия лепкой можно проводить коллективно, что существенно повышает мотивацию детей.

Известный русский педагог В. А. Сухомлинский писал: «Истоки способностей и дарования детей – на кончиках их пальцев».

От пальцев, образно говоря, идут тончайшие нити-ручейки, которые питают источник творческой мысли. Иными словами, чем больше мастерства в детской руке, тем умнее ребенок» [33,с. 76],[34,с.123].

Глина, как и любой другой пластичный материал, помогает развивать самые разные стороны личности малыша. Лепкой из нее лучше начать заниматься с ребенком в 5 лет. В этом возрасте его пальчики уже достаточно окрепли для работы с таким материалом. В принципе простейшие изделия можно лепить и с детьми младше пяти лет.

Во время работы с глиной у ребенка развиваются тонкая моторика рук, сила и подвижность пальчиков, он учится координировать движения обеих рук, соответственно приобретает сенсорный опыт. При создании своей поделки малыш использует сразу обе руки, в этот момент задействованы все пальцы и внутренняя поверхность ладоней. Удивительно, но лепка из глины дает тот же эффект, что и массаж рук.

Пластические материалы являются признанным психотерапевтическим средством. Союз человека и глины дает удивительные результаты: благодаря лепке человек может научиться управлять собой.

«Из всех материалов, которые я использую, работая с детьми, глина, несомненно, – мой самый любимый материал... Это замечательный материал, потому что он не имеет определенной формы, обладает мягкостью, гибкостью и привлекателен для лиц любого возраста. С глиной каждый может легко стать мастером», - говорил Оклендер В. [29,с.77].

Работа с пластическими материалами, как и любая арттерапия, не имеет противопоказаний и возрастных ограничений, здесь практически невозможно сделать ошибку. Они дают человеку возможность почувствовать себя творцом, это одно из лучших средств при работе с эмоциями. Гибкость, податливость пластических материалов позволяет клиенту не только отразить в своем произведении любые чувства, в том числе страх, агрессию, обиду, но и изменять их в процессе взаимодействия, то есть дает возможность «управления чувствами».

«Приобретая глиняную форму, эмоция попадает в ловушку. Мы от нее не убегаем. Наоборот, она остается у нас в форме сжатой отвердевшей информации... можно взглянуть на глиняное выражение эмоции, взять фигурку в руки. Фактически мы взяли свою эмоцию в руки. Это и есть самоуправление» - отмечали Р. и Т. Чураевы.

Глина - это природный материал в работе, с которым нет противопоказаний и возрастных ограничений. Лепить может каждый. Глина восприимчива к чувствам и может эффективно помочь отреагировать гнев, агрессию, страх, тревогу, вину, тем самым снижая вероятность проявления их в реальной жизни. Пластичность глины позволяет вносить изменения в работу и «исправлять» эмоциональное состояние. Работа с глиной развивает моторику рук, кинестетические ощущения, тело начинает через глину общаться и состояние человека проявляется наиболее отчетливо.

Использование глины в терапии особенно важно для тех клиентов, которым трудно «выговориться», кому трудно рассказать о своих чувствах и переживаниях, в ситуациях неопределенности – ведь «мять» глины, «вылепливание» снижает или убирает сопротивление и дает возможность «увидеть» решение. Работа с глиной позволяет мягко отреагировать, переработать и осознать травматичный опыт [32,с.56].

Крайне трудно сделать ошибку при работе с глиной. Дети, испытывающие потребность в улучшении самооценки, получают необыкновенное ощущение «Я» в процессе использования глины», – пишет Вайолет Оклендер. По наблюдениям В. Оклендер, болтливым детям работа с глиной помогает избавиться от избытка слов, а у малышек с задержкой речевого развития стимулирует словесное выражение своих эмоций [29,с.55].

С каждым годом становится все больше детей, которые отстают от своих сверстников в своем развитии. Человеческие руки – это инструмент, при помощи которых можно повлиять на общее развитие ребенка.

Практика показывает, что придя в школу в возрасте шести-семи лет, 70-80% первоклассников имеют неудовлетворительный уровень развития

мелкой моторики рук. Слабость, неловкость, неразвитость кисти руки, невозможность осуществления тонких дифференцированных движений не позволяют ученику выработать хороший почерк и выдерживать длительное напряжение руки в процессе письма. Состояние тонкой ручной моторики оказывает большое влияние и на развитие у ребенка речевых функций, оно важно для полноценного формирования устной речи. Неудовлетворительный уровень развития мелкой моторики проявляется в неспособности проводить достаточно четкие и прямые линии при срисовывании образцов геометрических фигур, начертании печатных букв, в неумении точно вырезать по контуру фигуры из бумаги и многое другое.[3,с.34],[22,с.78].

Дети – пытливые исследователи окружающего мира. Познавая красоту окружающего мира, ребёнок испытывает положительные эмоции, на основе которых и возникают более глубокие чувства: радости, восхищения, восторга. Формируются образные представления, развиваются мышление, воображение. Всё это вызывает стремление передать воспринятую красоту, у них пробуждается и развивается созидательная активность, формируется творчество. Лепка даёт удивительную возможность моделировать мир и своё представление о нём в пространстве. Техника лепки богата и разнообразна, но при этом доступна даже маленьким детям.

Лепка – самый осязаемый вид художественного творчества. Ребёнок не только видит то, что создал, но и трогает, берёт в руки и по мере необходимости изменяет. Основным инструментом в лепке является рука (вернее, обе руки), следовательно, уровень умения зависит от владения собственными руками, а не кисточкой, карандашом или ножницами. С этой точки зрения технику лепки можно оценить как самую безыскусственную и наиболее доступную для самостоятельного усвоения [19,с.90],[28,с.77].

Детям особенно интересно заняться чем-нибудь новеньким. Тесто – приятный на ощупь, экологически безвредный и не аллергенный материал. Его можно замесить в любое подходящее время. Оно легко отмывается и не оставляет следов. При соблюдении технологии изготовления тесто не липнет

к рукам и очень пластично. В лепке масштаб поделок не задан форматом листа как в рисовании и аппликации или размером кубиков как в конструировании. Он зависит каждый раз только от замысла ребёнка, от его умелости и индивидуальных особенностей. Ребёнок учится видеть, чувствовать, оценивать и созидать по законам красоты [18,с.88],[17,с.78].

С каждым годом становится все больше детей, которые отстают от своих сверстников в своем развитии. Человеческие руки – это тот инструмент, при помощи которого можно повлиять на общее развитие ребенка. Дети лепят людей, животных, посуду, транспорт, овощи, фрукты, игрушки. Разнообразие тематики связано с тем, что лепка, как и другие виды изобразительной деятельности, в первую очередь выполняет воспитательные задачи, удовлетворяя познавательные и творческие потребности ребенка.

Пластичность материала и объемность изображаемой формы позволяют дошкольнику овладеть некоторыми техническими приемами в лепке скорее, чем в рисовании. Например, передача движения в рисунке является сложной задачей, требующей длительного обучения. В лепке решение этой задачи облегчается. Ребенок сначала лепит предмет в статичном положении, а затем сгибает его части в соответствии с замыслом.

Передача пространственных соотношений предметов в лепке также упрощается — объекты, как в реальной жизни, расставляются друг за другом, ближе и дальше от центра композиции. Вопросы перспективы в лепке попросту снимаются [9,с.34],[13,с.56].

Основное средство в создании изображения в лепке — передача объемной формы. Цвет используется ограниченно. Обычно раскрашиваются те работы, которые будут впоследствии применяться в детских играх.

Основное место на занятиях лепкой занимает глина, как наиболее пластичный материал. Хорошо приготовленная, она легко поддается воздействию руки даже двух-трехлетнего ребенка. Просушенные глиняные работы могут храниться длительное время. Пластилин обладает меньшими пластическими возможностями. Он требует предварительного согревания, в

то время как в сильно разогретом состоянии он теряет пластичность, прилипает к рукам, вызывая неприятные кожные ощущения. В последнее время лепка из солёного теста набирает все большую популярность. И преимущества данного материала очевидны, тесто не аллергенный материал, легко смывается водой, пластично, и главное его достоинство оно безопасно. Взрослые прекрасно знают тягу детей попробовать все «на зубок» и здесь наш материал показывает свою положительную сторону, состав теста, абсолютно безопасен. Лепка имеет большое значение для обучения и воспитания старших дошкольников. Она способствует развитию зрительного восприятия, памяти, образного мышления, привитию ручных умений и навыков, необходимых для успешного обучения в школе. Так же, как и другие виды изобразительного искусства, лепка формирует эстетические вкусы, развивает чувство прекрасного. Поэтому обосновано можно предположить, что лепка из различных материалов благотворно сказывается на развитии ребенка как творческой личности.

2.ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ РУКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Анализ развития мелкой моторики рук у детей с общим недоразвитием речи

Для того, чтобы выявить особенности развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР, мы провели опытно-экспериментальное исследование на базе детского сада «Золотая рыбка» г. Абакана. Для этого мы отобрали 2 группы детей старшего дошкольного возраста: 20 детей с ОНР по 10 детей в контрольной и экспериментальной группах.

Десять детей ОНР составили экспериментальную группу. Другие десять детей - контрольную группу. Уровень поражения ОНР у детей соответствует нарушению, это выявлено на основании медицинских заключений. Дети экспериментальной группы и дети контрольной группы обучаются по программе под редакцией Н.Е. Веракса, Т.С. Комарова, М.А. Васильева «От рождения до школы» в детском саду «Золотая рыбка» города Абакана.

Исследование проходило в три этапа. На первом этапе мы констатировали уровень развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР

Цель констатирующего этапа опытно-экспериментального исследования заключается в выявлении исходного уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Детям контрольной и экспериментальной группы были предложены ряд диагностических заданий.

Методика диагностики «Развитие мелкой моторики рук» М.О. Гуревич.

Инструкция: Ребенку предлагают выполнить упражнение для пальцев рук, показанное взрослым. Каждым пальцем руки последовательно, начиная с мизинца, коснуться большого пальца 2 раза.

Упражнение выполняется как для правой, так и для левой руки.

Оценка выполнения:

4 балла - выполняет задание точно, без ошибок;

3 балла - выполняет с 1 ошибкой;

2 балла - выполняет с 2-3 ошибками;

1 балл - не справляется с заданием, воспроизведение очень отдаленно напоминает образец.

Упражнение выполнялось индивидуально, каждым ребенком для выявления точности, координированности движений мелкой мускулатуры пальцев руки ребенка, так как не все дети могут точно соединить большой палец с мизинцем или безымянным пальцем. Это является важным показателем развития мелкой моторики руки и отображена в таблице 1.

Таблица 1. Уровень развития мелкой моторики пальцев по методике М.О. Гуревич на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	1	10%	4	40%	5	50%	-	-
Контрольная группа	1	10%	4	40%	5	50%	-	-

По данным результатам видно, что в экспериментальной и контрольной группах высокий уровень развития моторики рук присутствует всего у одного ребенка, у Вани Ш. – из экспериментальной группы и Вадим Б. – из контрольной группы, так как они выполнял задание точно и без ошибок. По четыре ребенка: Настя Е., Слава Ч. – из экспериментальной группы; Саша С., Олег Б. – из контрольной группы, сделали по одной ошибке при выполнении

задания и поэтому мы их отнесли к среднему уровню, что составило 40% детей. Так как пятеро детей, в экспериментальной группе – Савелий А., Даниил Ж., Вероника М. и в контрольной группе – Гриша П., Андрей Э. Федя О., что составляет 50% детей в обеих группах, выполнили задания с двумя-тремя ошибками, поэтому мы их отнесли к низкому уровню. К отрицательному уровню мы не отнесли ни одного ребенка так как не было таких которые не смогли справиться с предложенным заданием.

Затем мы предложили детям следующее задание.

Методика пробы Р. Заззо на выявление синкенизий.

Обе кисти ребёнка помещают, на чистый лист бумаги и обводят карандашом. Затем экспериментатор поочередно прикасается к каждому пальцу ребёнка, кроме четвертого (движения четвертого пальца и у здоровых детей сопровождается синкинезиями), и говорит: «Подними только этот палец». На контурном изображении отмечаются произвольные движения других пальцев: односторонние, перекрёстные и двусторонние.

Оценка результатов:

4 балла – односторонние стойкие синкинезии;

3 балла – односторонние синкинезии в части заданий;

2 балла – перекрёстные синкенизии;

1 балл – двусторонние синкинезии.

Исходя из результатов проведенной методики диагностики приходим к выводу, что преобладает низкий уровень, так как у пяти детей наблюдалась перекрестная синкенизия, и мы отнесли к низкому уровню. Один ребенок имеет одностороннюю стойкую синкенизию как в экспериментальной так и в контрольной группах (Ваня Ш. в экспериментальной группе и Вадим Б. в контрольной группе), мы его отнесли к высокому уровню. Аналогично первому заданию выходят такие же результаты и по данной методике. Четыре ребенка Денис С., Юлия П. – в экспериментальной группе и Света Щ., Вика Ф. – в контрольной группе, имеют одностороннюю синкенизию только

в части задания поэтому мы их отнесли к среднему уровню. Все эти результаты мы отобразили в таблице 2.

Таблица 2.

Пробы Р. Заззо на выявление синкинезий на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	1	10%	4	40%	5	50%	-	-
Контрольная группа	1	10%	4	40%	5	50%	-	-

После выявления синкинезий мы перешли к проведению диагностической методики Е.Ф. Архипова.

Оптико-кинестетическая организация движения Е.Ф. Архипова – пробы «на праксис позы».

Ребёнку предлагается сложить по подражанию 1 и 2 палец в кольцо, вытянуть 2 и 3, 2 и 5, 1 и 2 и т.п. Игровая форма данного задания: поза 2–5 – «сделай козу рогатую», 2–3 «сделай зайчика»

Оценка результатов:

4 балла – выполнение правильное, но замедленное, с предварительным поиском;

3 балла – выполнение правильное при наличии синкинезий;

2 балла – формирование позы с загибанием и удержанием пальцев при помощи второй руки;

1 балл – заданная поза не формируется.

По результатам пробы на «Праксис позы» мы выявили следующие результаты. Три ребенка в обеих группах выполнили задания правильно, но при наличии синкинезий, что позволило нам отнести их к среднему уровню.

По пять детей, Даниил Ж., Савелий А., Юля У. – из экспериментальной группы и Гриша П., Кирилл П., Валерия Х – из контрольной группы, мы

отнесли к низкому уровню, так как они формировали заданные позы с загибанием и удержанием пальцев при помощи второй руки, как в экспериментальной так и в контрольной группах. По два ребенка в обеих группах: Илья К., Вероника М. – в экспериментальной группе и Андрей Э., Федя О. – в контрольной группе, не смогли справиться с предложенным им заданием, у них не формировалась заданная поза мы их отнесли к отрицательному уровню. Высокого уровня на данной пробе не выявилось. Преобладающим уровнем как и в предыдущей методике является низкий уровень (Таблица 3).

Таблица 3.

Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	-	-	3	30%	5	50%	2	20%
Контрольная группа	-	-	3	30%	5	50%	2	20%

Следующее диагностическое задание выполнялось по методике Е.И. Рогова

Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев»

Предлагается поочередное прикосновение большим пальцем ко 2,3,4,5–му пальцам, которые должны производиться одновременно обеими руками сначала в медленном темпе, 2\3 серии за 5 секунд, а потом в быстром темпе, 5–7 серий движений за 5 секунд. При затруднения вводится игровой компонент и речевые команды: «пусть все пальчики по очереди поздороваются с большим пальцем, раз, два, три, четыре...»

Оценка результатов:

- 4 балла – выполнение правильное, но в несколько замедленном темпе;
- 3 балла – дезавтоматизация движений на истощении;
- 2 балла – явление персеверативности на истощении;
- 1 балл – выраженная персеверативность движений.

Диагностика Е.И. Рогова «перебор пальцев» показала высокий уровень у одного ребенка в обеих группах как и в предыдущих диагностических заданиях – это у Вани Ш. в экспериментальной группе и у Вадима Б. в контрольной группе, так как дети выполнили задание правильно, но в несколько замедленном темпе. У четырех детей наблюдалась дезавтоматизация движений на истощении в экспериментальной и контрольной группах, поэтому мы позволили отнести их к среднему уровню. У четырех детей выявлена персеверативность на истощении, благодаря чему мы отнесли их к низкому уровню в обеих группах. По одному ребенку, Вероника М. – в экспериментальной группе и Федя О. – в контрольной группе, показали худший результат в обеих группах, здесь наблюдалось выраженная персеверативность движений (Таблица 4).

Таблица 4.

Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев» на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная группа	1	10%	4	40%	4	40%	1	10%
Контрольная группа	1	10%	4	40%	4	40%	1	10%

Заключительное задание предполагало проверку развития мелкой моторики в процессе выполнения графического задания.

«Графические пробы» Л.А. Венгера, Н.И. Озерцкого

Ребёнок должен, не отрывая карандаш от бумаги, воспроизвести графические ряды из одного или двух сменяющихся звеньев: «цепочка», «заборчики», «башня-крыша».

Для анализа регулирующей функции речи задания предлагаются в двух вариантах: вначале – по наглядному образцу, а затем – по речевой инструкции: башня – крыша – башня – крыша

Оценка результатов:

- 4 балла – в конце ряда – замедление, отрыв карандаша от бумаги;
- 3 балла – при сохранности топологической схемы выраженная истощаемость, нарушение плавности, микро- и макрографии;
- 2 балла – утрата топологической схемы в конце графического ряда;
- 1 балл – отсутствие топологической схемы.

Исходя из результатов методики «графические пробы» можно сделать вывод, что уровень мелкой моторики на графических заданиях у детей развит хорошо. Преобладают средний и низкий уровни, как нам показывает таблица 5.

Таблица 5.

«Графические пробы» Л.А. Венгера и Н.И. Озерецкого на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	2	20%	4	40%	4	40%	-	-
Контрольная группа	2	20%	4	40%	4	40%	-	-

К высокому уровню мы отнесли двух детей из обеих групп, Ваня Ш., Настя Е. – из экспериментальной группы и Вадим Б., Саша С., так как они выполняли задание правильно, но с отрывом карандаша от бумаги. У четырех детей, Денис С., Юлия П. – из экспериментальной группы и Олег Б., Вика Ф. – из контрольной группы, наблюдалась нарушение плавности микро- и макрографии в экспериментальной и контрольной группах, что позволило нам отнести их к среднему уровню развития мелкой моторики. К низкому уровню мы отнесли по четыре ребенка из обеих групп, так у них наблюдалась утрата топологической схемы в конце графического ряда.

Рейтинговый ряд полученных результатов представлен в приложении А, таблица А.7. Это позволило нам составить таблицу 6 – исходного уровня развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Итоговая оценка дается по четырехбалльной системе. Поэтому каждый ребенок может набрать максимальное количество – 20 баллов, а минимальное количество – 5 баллов.

Высокий уровень (17-20 баллов)

Средний уровень (13-16 баллов)

Низкий уровень (9-12 баллов)

Отрицательный (5-8 баллов)

Таблица 6.

Уровень развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	1	10%	4	40%	4	40%	1	10%
Контрольная группа	1	10%	4	40%	4	40%	1	10%

Полученные результаты констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы показывают, что уровень развития мелкой моторики рук у детей в обеих группах подобный. Выявлено равное соотношение среднего уровня (40%) развития мелкой моторики у детей, как экспериментальной, так и контрольной группы. Дети выполняли задания правильно, но наблюдались некоторые затруднения в выполнении заданий. У Дениса С. оптико-кинестетическая организация движения выполняется не совсем точно, иногда с помощью второй руки. Никита Д. имеет небольшое нарушение плавности в графической пробе, координация движений у него сформировано на достаточном уровне, но имеется небольшое нарушение, так как он часто сбивается. В контрольной группе дети с высоким уровнем развития мелкой моторики составляют 10 %, и в экспериментальной группе

10%. Ваня Ш. и Вадим Б. выполняли все предложенные им задания правильно и точно. Юлия П. имела небольшое нарушение плавности в графической пробе. Дети с низким уровнем обученности приемам лепки в контрольной группе составляют 40%, а в экспериментальной группе - 40%. У Ильи К. не получилось проба «перебор пальцев» в более убыстренном темпе, в «графической пробе» у него имелось отсутствие топографической схемы. Вероника М. не смогла справиться с пробой Заззо, у нее наблюдалось нескоординированность пальцев рук, не могла сформировать предложенную позу в пробе опико-кинестетической организации движений. Так же имеется и отрицательный уровень. Он составил 10% в обеих группах. Эти дети имели проблемы почти во всех диагностических заданиях, за исключением «Графических проб» Л.А. Венгера и Н.И. Озерецкого. Эти результаты отражены в рисунке 1.

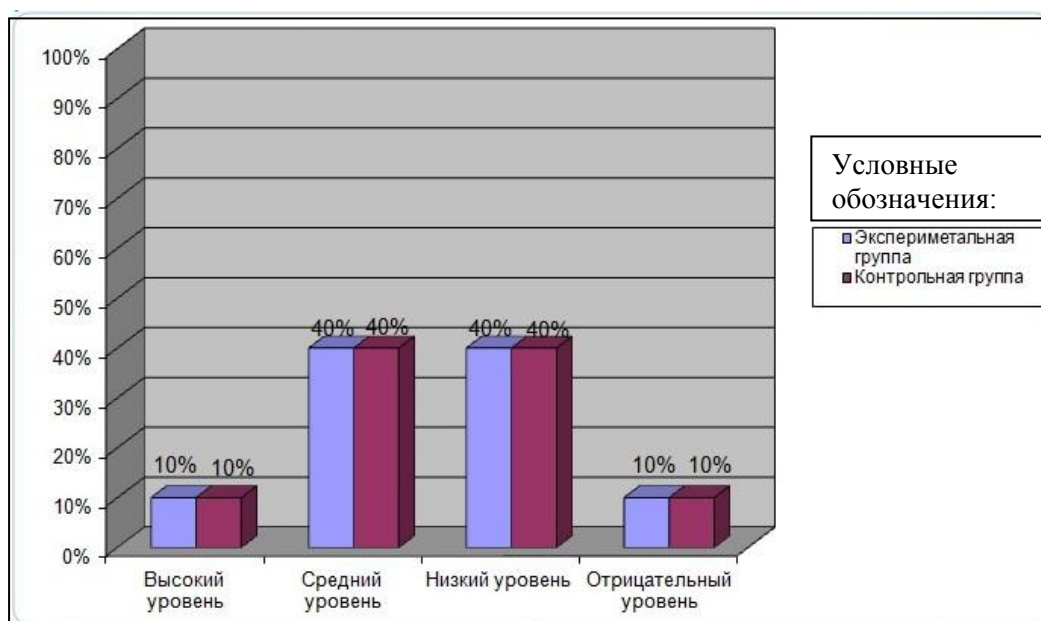


Рисунок 1. Результаты уровней развития мелкой моторики рук у детей старшей группы с ОНР на констатирующем этапе

Особенностью развития мелкой моторики рук у детей с ОНР со средним уровнем являлось то, что при выполнении заданий дети задумывались, как правильней и точнее выполнить задание, что отвлекало их на сосредоточении на задании. Большинство детей экспериментальной группы с низким уровнем не смогли выполнить задание. Большие

трудности испытывали дети при «графической пробе». Такие дети часто обращались за помощью. Качественный анализ позволил обнаружить, что при выполнении одновременно и последовательно – организованных движений дети исследуемой группы затруднялись выполнить некоторые задания, у них наблюдалась быстрая истощаемость, синкенезия.

Таким образом, у детей исследуемой группы, нарушена координация движений, темп выполнения заданий медленный, дети быстро устают. Динамическая организация двигательного акта кистей и пальцев рук в большинстве случаев характеризуется трудностью и плавного воспроизведения предложенных движений, наличием добавочных движений, perseverаций, перестановок.

2.2. Использование лепки в развитии мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

По результатам констатирующего этапа исследования нами был намечен план обучения детей старшего дошкольного возраста с ОНР приемам лепки. В процессе формирующего этапа исследования на базе МБДОУ «ЦРР - детский сад «Золотая рыбка» г. Абакана, работающего по программе под редакцией Н.Е. Веракса, Т.С. Комарова, М.А. Васильева «От рождения до школы» нами проводилась следующая работа с детьми старшего дошкольного возраста, экспериментальной группы, по обучению приемам лепки с использованием упражнений. В контрольной группе работа проводилась воспитателями без дополнительного обучения приемам лепки. Формирующая работа проводилась в период государственной педагогической практики, с 11.01.16 по 25.01.16. включительно с детьми экспериментальной группы старшего дошкольного возраста в количестве десяти человек.

Еженедельно, по плану проводилось обучение детей приемам лепки. Мы старались организовать работу на формирующем этапе исследования так, чтобы не нарушить педагогический процесс, а дополнительную работу

проводить как совместную деятельность, необходимую в данном возрасте, с учетом еженедельной нагрузки по лепке.

Перспективный план работы был направлен на обучение детей старшего дошкольного возраста с ОНР приемам лепки (Приложение Б). Мы подобрали темы с тем условием, чтобы они усложнялись от одного занятия к другому. Основные задачи формирующего этапа исследования: организовать обучение лепки так, чтобы она

- включала движение всей кистью руки, ладонью, пальцами
- содержала различные обследовательские действия и разнообразные материалы

Для подтверждения положения гипотезы о том, обучение лепке будет способствовать развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, если: движения будут выполняться всей кистью, ладонью, пальцами с использованием разнообразных по фактуре и свойству материалов мы провели следующие занятия: «Любимое животное», «Зимние забавы», «Зимние деревья»-барельеф-пластилинография, «Фрукты».

Каждое занятие начиналось с упражнений на освоение и закрепление позы покоя и расслабления мышц рук, это подготавливало руки к активной деятельности мелкой моторики. Мы использовали игровые упражнения, где дети выполняли действия пальцами в соответствии с текстом. Это способствует разогреву мышц и активизации двигательной памяти мышц рук, стимулирует мелкую моторику.

На первом занятии по теме «Любимое животное» детям было предложено задание слепить животных, которые им больше всего нравятся. Мы напоминали детям о способах работы с пластилином, уточняли основные приемы лепки. На последующих занятиях мы обязательно напоминали эти правила работы. Показали первый прием лепки – лепка из раскатанных шаров. Этот прием использовался при лепке крупных деталей. Лепка с таким приемом получилось не у всех. Так у Артема Ф., Ильи К. с низким уровнем

обученности приемам лепки работы получились неаккуратными. Это получилось, потому что дети не соответствовали пропорции.

На следующем занятии «Зимние забавы» с детьми закреплялся навык передачи правильных пропорций человека. Для деления использовали стеки. Нужную величину деталей использовали приемы вытягивания, сглаживания, примазывания, прищипывание. Сначала с детьми рассматривались изображения зимних видов игр, вспоминалось как дети играют на прогулке, затем детям было предложено попробовать рассказать последовательность данной работы. Потом предложили взять в руки пластилин и слепить выбранное ими вид зимних игр. Проявили интерес к занятию такие дети как, Денис С. и Юлия П. находящиеся на среднем уровне обученности приемам лепки. Дети справились с заданием очень хорошо.

На занятии «Фрукты» с детьми закреплялся приемы работы прищипывание, примазывание, сглаживание. При рассматривании фруктов детям было предложено движением руки в воздухе описать форму фрукта. Предложили движением рук показать, как изгибаются ветки, лепестки, движения повторялось несколько раз. Мы показали, как кончиками пальцев можно сгладить фрукт, вызвали для показа одного из детей, обратив внимание на положение пальцев при сглаживании фрукта на плавность, слитность движения руки ребенка.

В процессе выполнения следили за тем, как примазывали, отщипывали дети. Напоминали, чтобы они аккуратно пользовались пластилином, мелкие детали лепили аккуратно. Дети без затруднения справились с заданием. Хотя у Данила Ж., Катя П., находящихся на низком уровне развития мелкой моторики, им трудно было выполнить задание.

Во всех занятиях подтверждалось положение гипотезы о том, что упражнения сопровождаются словесной инструкцией и педагог побуждает детей к ее проговариванию. В течении этих занятий нам удалось значительно улучшить качество детских работ. Они стали более реалистичными, выразительными и аккуратными. На протяжении опытно-

экспериментального исследования были доказаны все положения гипотезы. После того как мы провели опытно-экспериментальное исследование по обучению детей приемам работы кистью с использованием упражнений мы перешли на третий контрольный этап нашего исследования.

2.3. Анализ результатов исследования

На заключительном этапе мы провели контрольный срез уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР контрольной и экспериментальной группы, предложив им выполнить такое же задание, как и на констатирующем этапе.

Диагностические задания подробно описаны в параграфе 2.1., поэтому мы позволили пропустить их повторное описание.

На основании набранной детьми суммы баллов мы разделили работы детей на высокий, средний, низкий и отрицательный уровни, как и на констатирующем этапе исследования.

Исходя из результатов данной методики, можно определить, что уровень развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР преобладает средний (Таблица 9).

Таблица 9.

Уровень развития мелкой моторики пальцев по методике М.О Гуревич на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Экспериментальная Группа	4	40%	5	50%	1	10%	-	-
Контрольная группа	3	30%	4	40%	3	30%	-	-

Пять детей из экспериментальной группы (Юля П., Даниил Ж., Илья К.) и четыре ребенка из контрольной группы (Вика Ф., Гриша П., Олег Б.) имеют средний уровень развития мелкой моторики. Эти дети выполнили предложенное им задание с одной ошибкой. Четыре ребенка из

экспериментальной (Ваня Ш., Настя Е., Слава Ч.) и три ребенка из контрольной групп (Света Щ., Саша С., Вадим Б.) выполнили задание точно, что позволило нам определить их на высокий уровень. Один ребенок из экспериментальной группы (Вероника М.) и три ребенка из контрольной группы (Кирилл П., Андрей Э., Федя О.) не справились с заданием, поэтому мы выявили у них низкий уровень развития мелкой моторики.

По результатам пробы Р. Заззо на выявление синкинезий мы пришли к следующему выводу (Таблица 10).

Таблица 10.

Пробы Р. Зоззо на выявление синкинезий на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Экспериментальная Группа	4	40%	5	50%	1	10%	-	-
Контрольная группа	2	20%	4	40%	4	40%	-	-

Высокий уровень в экспериментальной группе имеют четыре ребенка (Ваня Ш., Настя Е., Денис С.), в контрольной группе – два ребенка (Вадим Б., Саша С.), так как у них наблюдалась односторонняя стойкая синкинезия. Пять детей из экспериментальной группы (Илья К., Юля П., Савелий А.) и четыре ребенка из контрольной группы (Света Щ., Вика Ф., Олег Б.) имеют одностороннюю синкинезию только в части задания, поэтому мы их отнесли к среднему уровню. Одного ребенка из экспериментальной группы (Вероника М.) и четырех детей из контрольной группы Кирилл П., Гриша П., Андрей Э., Федя О.) мы отнесли к низкому уровню, так как у них при выполнении задания наблюдалась перекрестная синкинезия.

Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова показала у четверых детей в экспериментальной группе (Ваня Ш., Настя Е., Слава Ч.) и одного ребенка в контрольной группе (Вадим Б.) высокий уровень, так как у этих детей выполнение правильное, но замедленное, с предварительным поиском. Четыре ребенка в экспериментальной группе Юля п., Савелий А., Даниил Ж.)

и пять детей в контрольной группе (Света Щ., Саша С., Валерия Х.) выполнили задания правильно, но при наличии синкинезий, что позволило нам отнести их к среднему уровню. Два ребенка из экспериментальной группы (Илья К., Вероника М.) и три ребенка из контрольной группы (Андрей Э., Гриша П., Олег Б.) мы отнесли к низкому уровню, так как они формировали заданные позы с загибанием и удержанием пальцев при помощи второй руки. Один ребенок из контрольной группы (Федя О.) не смог справиться с предложенным ему заданием, у него не формировалась заданная поза, мы его отнесли к отрицательному уровню и все результаты отобразили в таблице 11.

Таблица 11.

Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Экспериментальная Группа	4	40%	4	40%	2	20%	-	-
Контрольная группа	1	10%	5	50%	3	30%	1	10%

Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев» показала, что четыре ребенка в экспериментальной группе (Ваня Ш., Настя Е., Слава Ч.) и два ребенка в контрольной группе (Вадим Б., Олег Б.) имеют высокий уровень, так как дети выполнили задание правильно, но в несколько замедленном темпе. Результаты диагностики можно увидеть в таблице 12.

Таблица 12.

Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев» на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Экспериментальная Группа	4	40%	5	50%	1	10%	-	-
Контрольная группа	2	20%	2	30%	5	50%	1	10%

У пяти детей с экспериментальной группы (Юля П., Савелий А., Даниил Ж.) и двух детей с контрольной группы (Саша С., Олег Б.) наблюдалась дезавтоматизация движений на истощении, поэтому мы позволили отнести их к среднему уровню. У одного ребенка из экспериментальной группы (Вероника М.) и пяти детей из контрольной группы (Валерия Х., Гриша П., Вика Ф.) выявлена персеверативность на истощении, благодаря чему мы отнесли их к низкому уровню. Один ребенок показал худший результат в контрольной группе (Федя О.), здесь наблюдалось выраженная персеверативность движений, поэтому мы его отнесли к отрицательному уровню.

Исходя из результатов методики «графические пробы» можно сделать вывод, что уровень мелкой моторики на графических заданиях у детей развит хорошо (Таблица 13).

Таблица 13.

«Графические пробы» Л.А. Венгера и Н.И. Озерецкого на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во	%	К-во	%	К-во	%	К-во	%
Экспериментальная Группа	4	40%	6	60%	-		-	-
Контрольная группа	3	30%	2	20%	5	50%	-	-

К высокому уровню мы отнесли четырех детей из экспериментальной группы (Ваня Ш., Настя Е., Денис Ч.) и троих детей из контрольной группы (Вадим Б., Саша С., Олег Б.), так как они выполняли задание правильно, но с отрывом карандаша от бумаги. У шестерых детей в экспериментальной группе (Юля П., Юля У., Савелий А., Илья К.) и двоих детей в контрольной группе (Света Щ., Вика Ф.) наблюдалась нарушение плавности микро- и макрографии, что позволило нам отнести их к среднему уровню развития мелкой моторики. К низкому уровню мы отнесли пять детей из контрольной

группы (Валерия Х., Гриша П., Андрей Э.), так как у них наблюдалась утрата топологической схемы в конце графического ряда.

Анализируя данные результаты мы опирались на рейтинговый ряд развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР отображенное в Приложениях В, В1, таблицах В.15, В1.16. Мы пришли к выводу, что в экспериментальной группе после обучения на формирующем этапе, стал преобладать средний уровень развития мелкой моторики (Таблица 14).

Таблица 14.

Уровень развития мелкой моторики у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в контрольной и экспериментальной группах на контрольном этапе

Группы	Уровни							
	Высокий		Средний		Низкий		Отрицательный	
	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%	К-во детей	%
Экспериментальная Группа	4	40%	5	50%	1	10%	-	-
Контрольная группа	2	20%	4	40%	3	30%	1	10%

Движения детей стали более точными. Дети с интересом и удовольствием выполняли задания. Результаты таких детей, как Вани Ш., Насти Е., приобрели осознанный характер. Эти дети перешли с низкого уровня обученности приемам работы кистью на средний уровень. Они стали соблюдать правила и последовательность работы, внимательно слушали и аккуратно выполняли работу, но им все еще требовалась помощь и контроль со стороны воспитателя.

Анализ результатов в контрольной группе показал, что уровень развития мелкой моторики рук тоже повысился. Это произошло, потому что занятия по лепке в этой группе проводились согласно программе и дети обучались технике лепки. Это позволяет сделать вывод о том, что занятия по лепке способствуют повышению уровню развития мелкой моторики детей старшего дошкольного возраста с ОНР

На контрольном этапе в экспериментальной группе высокий уровень составляет 40% (4 ребенка), средний уровень 50% (5 детей), низкий уровень 10% (ребенок). В контрольной группе высокий уровень развития мелкой моторики составляет 20% (2 ребенка), средний уровень 40% (4 детей), низкий уровень 30% (3 детей) и отрицательный 10% (1 ребенок).

Высокий уровень развития мелкой моторики рук на контрольном этапе поднялся на одного ребенка в контрольной группе. В экспериментальной группе три ребенка перешли со среднего уровня на высокий уровень развития мелкой моторики рук. Средний уровень в экспериментальной группе поднялся на одного ребенка, на это повлияло то, что четыре ребенка с низкого уровня перешли на средний уровень. В контрольной группе один ребенок с низкого уровня перешел на средний уровень. Низкий уровень развития мелкой моторики рук в контрольной группе снизился на одного ребенка, а в экспериментальной группе снизился на три ребенка, один ребенок из отрицательного уровня поднялся на низкий уровень. В контрольной группе отрицательный уровень не изменил своего соотношения как на констатирующем, так и на контрольном этапах.

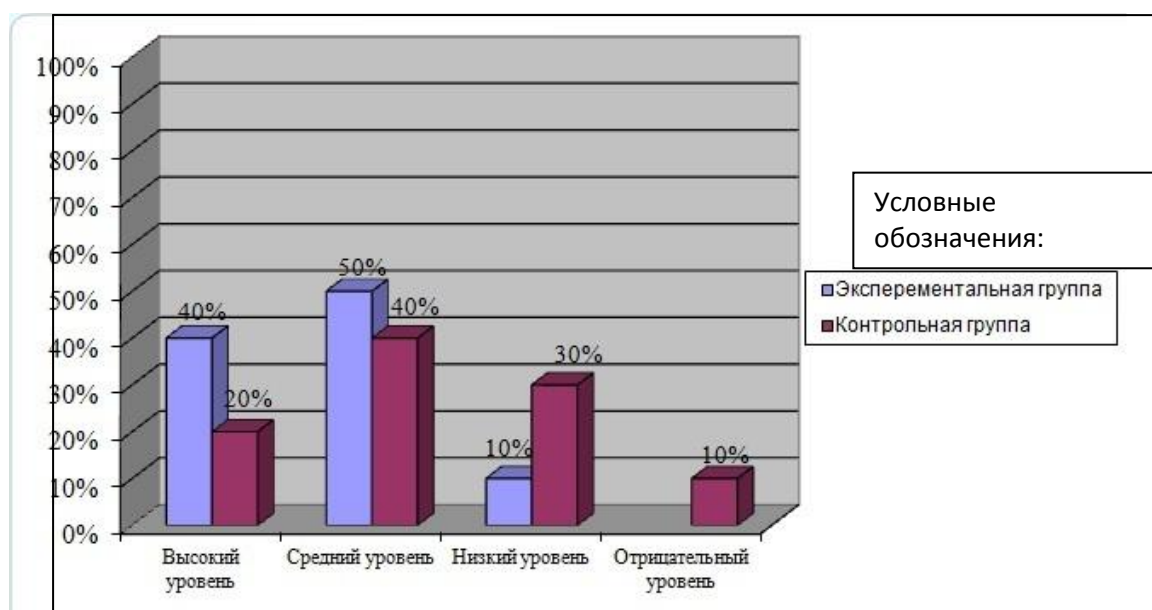


Рисунок 2. Результаты исходного уровня развития мелкой моторики рук у детей старшей группы с ОНР на контрольном этапе

Таким образом, мы увидели положительную динамику в развитии мелкой моторики рук через занятия лепкой за ограниченный период времени. Также выдвинутые нами предположения о том, что лепка будут способствовать эффективному обучению детей старшего дошкольного возраста ОНР в развитии мелкой моторики рук подтвердились.

По окончании опытно-экспериментального исследования мы разработали рекомендации для воспитателей ДООУ по использованию занятий по лепке для развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. В данных рекомендациях мы дали ряд занятий по лепке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа проводилась с целью выявления влияния уровня развития мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с ОНР в процессе обучения лепке. В теоретической части мы рассмотрели педагогические аспекты обучения детей дошкольного возраста лепке. В нашей стране данной проблемой занимались Н.Б. Халезова, Н.П.Сакулина, Т.С.Комарова и еще ряд известных педагогов и психологов. В теоретической части нашего исследования мы рассмотрели организационные основы обучения детей лепке, методы обучения детей приемам лепки, дали характеристику развития мелкой моторики рук детей, своеобразие обучения детей с ОНР приемам лепки.

Мы считаем, что обучение лепке будет способствовать развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, если: движения выполняются всей кистью, ладонью, пальцами (в соответствии с трехфазным развитием); движения включают ряд обследовательских действий (активизирующих чувственный опыт руки); ребенку предлагаются разнообразные по фактуре и свойствам материалы

Для подтверждения выдвинутых положений гипотезы, мы запланировали и провели серию обучающих занятий, в которых развивали мелкую моторику рук посредством занятий по лепке.

Сравнительный анализ результатов развития мелкой моторики рук на контрольном этапе в контрольной и экспериментальной группах показал различный уровень ее развития у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Так в экспериментальной группе на высоком уровне находятся 40% детей, что на 30% выше, чем на констатирующем этапе. Так как 3 ребенка перешли со среднего уровня на высокий. На среднем уровне находится 50% детей, что на 10% больше чем на первом этапе. Данный уровень повысился благодаря тому, что 1 ребенок с низкого уровня поднялся на средний уровень. На низком уровне находится 10% детей, что на 30% меньше, чем на констатирующем этапе. По сравнению с констатирующим этапом на

контрольном этапе отрицательный уровень не показал ни один ребенок. В контрольной группе на высоком уровне находятся 20% детей, что на 10% больше чем на констатирующем этапе, так как 1 ребенок со среднего уровня поднялся на высокий. На среднем уровне по-прежнему 40% детей, несмотря на то, что количество данного уровня не изменилось, изменился состав и качество, то есть 1 ребенок с низкого уровня перешел на более высокий. На низком уровне развития мелкой моторики осталось 30% детей. На отрицательном уровне без изменений находится 10% детей.

У детей улучшились точность, координированность в движений мелкой моторики рук; оптико-кинестетическая организация движений, графические навыки - топологическая схема сохраняется.

Проанализировав детские работы, мы пришли к выводу, что дети с ОНР овладевают приемами лепки в соответствии с требованиями образовательной программы. Поэтому воспитатели при обучении детей должны стремиться как можно больше повышать интерес к упражнениям с использованием игровой мотивации, всячески побуждать детей проявлять самостоятельность, обучать с учетом возрастных особенностей и индивидуальных различий знаний, умений и навыков, проводить с детьми почаще занятия по лепке, так как они положительно влияют на развитие мелкой моторики рук детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Таким образом, выдвинутые нами положения о том, что обучение лепке будет способствовать развитию мелкой моторики рук у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи подтвердились.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бадалян, Л.О. Детская неврология / Л.О. Бадалян.- М. : Просвещение, 2010. – 230 с.
2. Бадалян, Л.О. Общее недоразвитие речи / Л.О. Бадалян, Л.Т. Журба, О.В. Тимошина. – М. : Просвещение, 2004. – 196 с.
3. Безруких, М.В. Леворукий ребенок в школе и дома / М.В. Безруких. – Екатеринбург : 2008. – 169 с.
4. Безруких, М.М. Сенсомоторное развитие дошкольников на занятиях по изобразительному искусству / М.М. Безруких. – М. : Просвещение, 2001. – 196 с.: ил.
5. Бернштейн, И.А. О построении движения / И.А. Бернштейн. - М. : Просвещение, 2005. – 213 с.: ил.
6. Гонеев А.Д. Основы коррекционной педагогики / А.Д. Гонеев, Н.И. Лифинцева, Н.В. Ялпаева; под ред. В.А. Сластенина. 2-е изд., перераб. - М.: Академия, 2002. - 272 с.
7. Государственный доклад «О положении инвалидов в Российской Федерации». - М. : Приор, 2011. – 16 с.
8. Гуревич, М.О., Психомоторика / М.О. Гуревич, Н.И. Озерецкий, М.-Л., 2007, с. 72-87
9. Коломинский, Я.Л. Диагностика и коррекция психического развития дошкольника: Учебн. пособие / Под ред. Я. Л. Коломинского, Е. А. Панько. Минск, 1997.
10. Дубровская, Н. В. Тематические занятия по формированию изобразительных навыков у детей 2 -7 лет. «Природа». Вводные занятия / Н.В. Дубровская. – СПб.: «Детство – пресс», 2006. – 112 с. : ил.
11. Дубровская, Н.В. Знакомство дошкольников 5 – 7 лет с основами цветоведения: Методическое пособие / Н.В. Дубровская. – СПб.: «Детство – пресс», 2005. – 48 с. : ил.
12. Федосова, Н.А. Я готовлюсь к письму./ Н.А Федосова.//Издательство: Гном, 2015 Серия: Обучение грамоте

13. Изучением развития двигательной функции руки занимались ряд авторов: М.Ю. Кистяковская, Н.Л. Фигурин и М.П. Денисова, Р.Я. Абрамович-Лехтман, И.М. Сеченов, А.В. Запорожец.

14. Ключева, Н.В. Учим детей общению / Н.В. Ключева, Н.В. Касаткина. - Ярославль, 2003. – 297 с.

15. Ковалев, В.В., Психиатрия детского возраста / В.В. Ковалев. - М. : Педагогика, 2015. – 328 с.

16. Кольцова, М.М., Рузина М.С., Ребенок учится говорить: Пальчиковый игротренинг / М.М. Кольцова, М.С. Рузина. - СПб., 2004. – 132

17. Комарова, Т. С., Методика обучения изобразительной деятельности и конструированию / Т.С. Комарова, Н.П. Саккулина, Н.Б. Халезова [и др.]- 3 –е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2002. – 256 с. : ил.

18. Комарова, Т.С. Изобразительная деятельность в детском саду: Обучение и творчество / Т.С. Комарова. – М.: Мозаика- Синтез, 2005.. – 144 с : ил.

19. Косинова Е.М. Гимнастика для пальчиков.// М., «Олма-Пресс», 2001

20. Косминская, В. Б., Теория и методика изобразительной деятельности в детском саду: учеб. пособие для студентов пединститутов / В.Б. Косминская, Е.И. Васильева, Р.Г. Казакова [и др.] . - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 2008. – 255 с.

21. Кузнецова, Г.В. Рабочая диагностическая тетрадь педагога / Г.В. Кузнецова. – М. : Педагогика, 2003. – 119 с.

22. Мастюкова Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии: Ранняя диагностика и коррекция. – М.: Педагогика, 2015. – 95 с.: ил.

23. Назарова Н.М. и др. Специальная педагогика Серия: Высшее профессиональное образование Издательство: Академия ИЦ, 2007-352с.

24. Озерецкий, Н. И. Исследование моторной одаренности ,/ Н. И. Озерецкий. – Иркутск, 2000. - 8 с. (МФ К1/27878)

25. Озерцкий, Н. И. Метод массовой оценки моторики у детей и подростков / Н. И. Озерцкий, предисл. М. О. Гуревич. – М., [Б. г.]. – 60 с. (МФ К1/2639)
26. Озерцкий, Н. И. Методика исследования моторики / Н. И. Озерцкий. – М.-Л.: Госмедиздат, 2001. – 174 с. (МФ К1/23833)
27. Окландер В. «Окна в мир ребенка» Руководство по детской психотерапии. Вайолет Окландер. Издательство: Независимая фирма "Класс" Серия: Библиотека психологии и психотерапии. 2005-214с.
28. Павлова Л. Значение развития действий рук.// Дошкольное воспитание. 1984, №1
29. Петровский А.В. Возрастная и педагогическая психология : Учебник для студентов пед. институтов / Под ред. А.В. Петровского – 2-е изд., исправ. и допол. – М. : Юрайт. – 2011 – 288 с.
30. Светлова И. Развиваем мелкую моторику и координацию движений рук. М., «Олма-Пресс», 2001
31. Сеченов И. М. Избранные философские и психологические произведения. М., 2012. с.323
32. Специальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. I учеб. заведений / В. И. Лубовский, Т. В. Розанова, Л. И. Солнцева и др.; Под ред. В.И.Лубовского. - М.: Издательский центр «Академия», 2003.
33. Стребелева, Е.А. Специальная дошкольная педагогика, Учебное пособие / Е.А. Стребелева, А.Л. Венгер, Е.А. Екжанова, изд.: ИЦ Академия, 2002-312с.
34. Фонарев А.М. «Развитие ориентировочных реакций у детей», М., 2001г.
35. Цвынтарный В.В. «Играем пальчиками и развиваем речь» /В.В. Цвынтарный, - С-Петербург, 2008г. ИГРА.
36. Шеповских Е. Развитие мелкой моторики / Дошкольное воспитание № 5. - С. 61. 2000г.

37. Щелованов, Н.М., Фигурин И.Л., Денисова М.П. Особенности ребенка раннего возраста // Педология и воспитание. М., 2010
38. Эльконин, Д.Б. Психология детей дошкольного возраста / Под ред. А.В. Запорожца, Д.Б. Эльконина. М., 2006;
39. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования"

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Рейтинговый ряд развития мелкой моторики рук к детей старшего дошкольного возраста с ОНР на констатирующем этапе в экспериментальной группе

Имена детей	№ заданий диагностики						
	№1	№2	№3	№4	№5	Всего баллов	Уровень
Ваня Ш.	4	4	3	4	4	19	В
Настя Е.	3	3	3	3	4	16	С
Слава Ч.	3	3	3	3	3	15	С
Денис С.	3	3	2	3	3	14	С
Юля П.	3	3	3	2	3	14	С
Савелий А.	2	2	2	2	3	11	Н
Юля У.	2	2	2	2	2	10	Н
Даниил Ж.	2	2	2	2	2	10	Н
Илья К.	2	2	1	2	2	9	Н
Вероника М.	2	2	1	1	2	8	О

Диагностические задания

Условные
обозначения:

№1 - Методика диагностики «Развитие мелкой моторики рук» М.О. Гуревич.

В – высокий уровень

№2 - Методика пробы Р. Заззо на выявление синкенезий.

С – средний уровень

№3- Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова

Н – низкий уровень

№4- Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев»

О – отрицательный
уровень

№5- «Графические пробы» Л.А. Венгера, Н.И. Озерецкого

ПРИЛОЖЕНИЕ А.1

Рейтинговый ряд развития мелкой моторики рук к детей старшего дошкольного возраста с ОНР на констатирующем этапе в контрольной группе

Имена детей	№ заданий диагностики						
	№1	№2	№3	№4	№5	Всего баллов	Уровень
Вадим Б.	4	4	3	4	4	19	В
Саша С.	3	3	3	3	4	16	С
Света Щ.	3	3	3	3	3	15	С
Олег Б.	3	3	2	3	3	14	С
Вика Ф.	3	3	3	2	3	14	С
Валерия Х.	2	2	2	2	3	11	Н
Гриша П.	2	2	2	2	2	10	Н
Кирилл П.	2	2	2	2	2	10	Н
Андрей Э.	2	2	1	2	2	9	Н
Федя О.	2	2	1	1	2	8	О

Диагностические задания

Условные
обозначения:

№1 - Методика диагностики «Развитие мелкой моторики рук» М.О. Гуревич.

В – высокий уровень

№2 - Методика пробы Р. Заззо на выявление синкенезий.

С – средний уровень

№3- Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова

Н – низкий уровень

№4- Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев»

О – отрицательный
уровень

№5- «Графические пробы» Л.А. Венгера, Н.И. Озерецкого

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Перспективный план работы по развитию мелкой моторики рук у детей
старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

1. Тема: «Любимое животное»

Программное содержание: учить детей лепить щенка скульптурным способом, отрабатывать умение сглаживать поверхность кончиками пальцев, добиваясь выразительности образа животного. Воспитывать любовь к животным.

2. Занятие по лепке «Зимние забавы» или «Как мы играем на улице?»

Программное содержание: Формирование умения в самостоятельном выборе содержания своей работы используя известные способы лепки.

3. Занятие по лепке «Зимние деревья»

Программное содержание: 1. Развивать навыки лепки барельефа - изображения из пластилина на плоской пластине; 2. Закреплять знания о строении дерева и о жизни растений зимой; 3. Совершенствовать навыки размазывания пластилина по пластине для создания общего фона композиции; 4. Совершенствовать прием примазывания для скрепления частей изображения.

4. Тема: «Фрукты»

Программное содержание: 1. Развивать целенаправленное аналитико-синтетическое восприятие при рассматривании овощей и фруктов, умение замечать сходство и различия в их форме и цвете; 2. Воспитывать умение видеть связь между исходной формой и формой изображаемого фрукта или овоща в лепке; 3. Учить достижению выразительности в лепке через более точную передачу формы, цвета, величины предметов и изображение мелких деталей у овощей и фруктов: черешков, чашелистиков и ботвы.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Рейтинговый ряд развития мелкой моторики рук к детей старшего дошкольного возраста с ОНР на контрольном этапе в экспериментальной группе

Имена детей	№ заданий диагностики						
	№1	№2	№3	№4	№5	Всего баллов	Уровень
Ваня Ш.	4	4	4	4	4	20	В
Настя Е.	4	4	4	4	4	20	В
Слава Ч.	4	4	4	4	4	20	В
Денис С.	4	4	4	4	4	20	В
Юля П.	3	3	3	3	3	15	С
Савелий А.	3	3	3	3	3	15	С
Юля У.	3	3	3	3	3	15	С
Даниил Ж.	3	3	3	3	3	15	С
Илья К.	3	3	2	3	3	14	С
Вероника М.	2	2	2	2	3	11	Н

Диагностические задания

№1 - Методика диагностики «Развитие мелкой моторики рук» М.О. Гуревич.

Условные обозначения:

№2 - Методика пробы Р. Заззо на выявление синкенизий.

В – высокий уровень

№3- Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова

С – средний уровень

№4- Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев»

Н – низкий уровень

№5- «Графические пробы» Л.А. Венгера, Н.И. Озерецкого

О – отрицательный уровень

ПРИЛОЖЕНИЕ В.1

Рейтинговый ряд развития мелкой моторики рук к детей старшего дошкольного возраста с ОНР на контрольном этапе в контрольной группе

Имена детей	№ заданий диагностики						
	№1	№2	№3	№4	№5	Всего баллов	Уровень
Вадим Б.	4	4	4	4	4	20	В
Саша .	4	4	3	3	4	18	В
Света Щ.	4	3	3	3	3	16	С
Олег Б.	3	3	2	4	4	16	С
Вика Ф.	3	3	3	2	3	15	С
Валерия Х.	3	3	3	2	2	13	С
Гриша П.	3	2	2	2	2	11	Н
Кирилл П.	2	2	3	2	2	11	Н
Андрей Э.	2	2	2	2	2	10	Н
Федя О.	2	2	1	1	2	8	О

Диагностические задания

Условные
обозначения:

№1 – Методика диагностики «Развитие мелкой моторики рук» М.О. Гуревич.

В – высокий уровень

№2 – Методика пробы Р. Заззо на выявление синкenezий.

С – средний уровень

№3- Пробы на «Праксис позы» Е.Ф. Архипова

Н – низкий уровень

№4- Диагностика Е.И. Рогова «Перебор пальцев»

О – отрицательный
уровень

№5- «Графические пробы» Л.А. Венгера, Н.И. Озерецкого

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Фотографии работ детей на формирующем этапе



Фото 1. Занятие по лепке. Тема: «Зимние забавы»



Фото 2. Занятие по лепке. Тема: «Зимние деревья» Настя Е.



Фото 3. Занятие по лепке. Тема: «Зимние деревья» Юля П.



Фото 4. Занятие по лепке. Тема: «Зимние деревья» Настя Е., Илья К.,
Савелий А.



Фото 5. Занятие по лепке. Тема: «Зимние деревья» Ваня Ш., Слава Ч.